

## Микроизменения в акцентологической системе русских прилагательных по материалам Национального корпуса русского языка

### 1

Статья описывает акцентологические изменения, которые происходят в группе прилагательных с индексом *a/c'* по [Зализняк 2003], т.е. прилагательных, имеющих

- наосновное ударение в полных формах, в кратких формах мужского и среднего рода
- флекссионное ударение в кратких формах женского рода
- колеблющееся ударение в кратких формах множественного числа,

например,

*вку'сный, вкусна', вку'сно, вку'сны'*  
*стра'шный, страшна', стра'шно, стра'шны'*  
*ну'жный, нужна', ну'жно, ну'жны'*  
*ти'хий, тиха', ти'хо, ти'хи'*  
*сла'бый, слаба', сла'бо, сла'бы'*

Всего в обследованную группу вошло около 100 прилагательных<sup>1</sup>.

Именно эта группа прилагательных была выбрана потому, что она достаточно большая, и в нее входят достаточно частотные прилагательные. Кроме того, в это группе мы наблюдаем колебание в ударении, которое всегда является свидетельством происходящего на наших глазах процесса.

Следует уточнить, что поскольку в кратких прилагательных мужского рода с односложной основой ударение вынужденное<sup>2</sup>, то реальное обследование материала проводилось в отношении трех форм – женского, среднего рода и множественного числа. Были использованы материалы акцентологического подкорпуса НКРЯ, в который вошли поэтические произведения 18-19 веков, а также акцентуированные транскрипты кинофильмов (1930-е – 2000-е годы). Кроме того, был использован поэтический материал с сайта [www.poezia.ru](http://www.poezia.ru), содержащего образцы современной поэзии.

Данная группа прилагательных достаточно стабильно привлекает к себе внимание исследователей. В ряде работ указывалось на то, что здесь достаточно активно происходит процесс распространения флекссионного ударения в Pl (см. [Горбачевич 1971, 1978], [Розенталь, Теленкова 1971], [Зализняк 1985], [Lehfeldt 1987], [Ukiah 2000], [Larsson 2006]). Кроме того, в среднем роде имеется тенденция к переносу ударения с основы на окончание (см. перечисленные работы, а также [Колесов 1987]). В качестве еще одной тенденции упоминается перенос ударения с флексии на основу в неосвоенных прилагательных (противопоставление *честна' – тле'нна*, см. [Зализняк 1985, 25]).

### 2

Задачей данной статьи является анализ той группы прилагательных, которая в современной русской норме имеет акцентную схему *a/c'*, в диахроническом аспекте, т.е. диахронический анализ узуса. Это позволит, вероятно, говорить о направлении и тенденциях изменения акцентной парадигмы в этой группе, а также предложить наиболее адекватные современному положению дел акцентологические нормативные рекомендации. Чрезвычайно интересные и важные наблюдения в связи с акцентуацией этой группы кратких прилагательных сделаны в работе [Еськова 1994: 433-435]. Наша задача состоит в том, чтобы

<sup>1</sup> Не исследовались варианты с *не-*, а также прилагательные с неодносложным корнем, типа *веселый*.

<sup>2</sup> За исключением аномальных *силён, хитёр, шустёр*, простореч. *страшон, вкусён, трезов, нужон, сучон, шумён, кисёл* и пр.

проанализировать данную группу прилагательных с опорой на статистические данные, полученные из НКРЯ.

Для описания и оценки полученных данных нами использовалась величина, которую мы назвали **нормированной дельтой**  $\Delta_N$ .

- $\Delta_N = (S-F)/(S+F)$ , где  $S$  – количество примеров с ударением на основе,  $F$  – количество примеров с ударением на флексии,  $S+F$  – общее количество примеров данного прилагательного в данной форме в корпусе фиксированного объема

Таким образом, если  $\Delta_N=1$ , то в данной форме доминирует наосновное ударение (например, для формы *дружно* в 18 в. зафиксировано 22 случая наосновного ударения и 0 примеров флексийного ударения,  $\Delta_N=(22-0)/(22+0)=1$ ).

Если  $\Delta_N = -1$ , то в данной форме доминирует флексийное ударение (например, для первой половины 19 в. для словоформы *вредна* зафиксировано 13 случаев флексийного ударения и 0 случаев наосновного,  $\Delta_N=(0-13)/(0+13)=-1$ ).

Если  $\Delta_N=0$ , то оба варианта ударения равновероятны (например, для 20-21 вв. для формы *смелы* зафиксировано 12 примеров с наосновным ударением и 12 примеров с флексийным,  $\Delta_N=(12-12)/(12+12)=0$ ).

Нормированная дельта для данного периода по всем зафиксированным в корпусе формам дает нам возможность определить состояние узуса на данный период времени. В таблице 1 приводятся данные для 18 и первой половины 19 века по всем встреченным словоформам.

Таблица 1

Форма Период	Sgf, основа	Sgf, флексия	Sgn, основа	Sgn, флексия	Pl, основа	Pl, флексия
18 век	332	457	1899	24 <sup>3</sup>	1011	4 <sup>4</sup>
19 век, 1 пол.	91	1680	5940	100	1152	100

Нормированная дельта, соответственно, принимает следующий вид (таблица 2).

Таблица 2

Форма Период	f	n	PI
18 век	-0,2 ( $\approx 0$ )	$\approx 1$	$\approx 1$
19 век, 1 пол.	-0,9 ( $\approx -1$ )	$\approx 1$	0,8 ( $\approx 1$ )

Как видим, 18 в. предлагает для прилагательных данной группы акцентную схему  $a'$ , т.е. наосновное ударение для среднего рода и множественного числа и колеблющееся ударение для женского рода: *го'рда'*, *го'рдо*, *го'рды*. А для первой половины 19 в. картина уже существенно другая, прилагательные данной группы имеют акцентную парадигму  $a/c$ : *горда'*, *го'рдо*, *го'рды*

Таким образом, следует предполагать, что на границе 18 и 19 веков произошло некоторое событие, которое привело к тому, что целая группа прилагательных изменила свою акцентную парадигму. Естественно, возникает вопрос, что это за событие?

Проблемную точку в различении акцентных схем  $a'$  и  $a/c$  представляет собой форма женского рода: в первой парадигме ударение в этой форме колеблется между наосновным и флексийным, а во второй – решительно тяготеет к флексийной позиции. Логично будет проанализировать употребление кратких форм женского рода в поэтических текстах исследуемых периодов.

Будем различать атрибутивное (*нежна ночь*) и предикативное (*ночь нежна*) употребление кратких форм прилагательных. Анализ материала дает следующие распределения (таблица 3).

Таблица 3

Период	Значение	Атрибутивное	Предикативное	Всего
18 век		80%	20%	30%
19 век, 1 пол.		20%	80%	70%

<sup>3</sup> Примеры: *хитро'* (2х), *добро'* (12х), *грешно'* (6х), *голо'* (1х), *вольно'* (2х), *бодро'* (1х).

<sup>4</sup> Примеры: *дружны'* (1х), *полны'* (2х), *тверды'* (1х).

Как видим, для текстов 18 века характерно **повышенное** по сравнению со средним употребление кратких прилагательных в *атрибутивном* значении (80% против 30% в среднем), а для 19 века (1 пол.) – **пониженное**, причем количество кратких прилагательных в *предикативном* значении для этих двух периодов значимо от средних распределений не отличается.

Из этого следует, что анализировать употребление кратких прилагательных и их акцентуацию следует с учетом их синтаксической функции (атрибутивное vs. предикативное употребление).

Атрибутивное употребление кратких прилагательных (таблица 4).

Таблица 4

Период	Форма	f	n	PI
18 век		≈ 1	≈1	≈1
19 век, 1 пол.		≈ 1	≈1	≈1

Как видим, и для 18 в., и для 1 пол. 19 в. (как, впрочем, и для 21 в.) для кратких прилагательных в атрибутивном употреблении характерно наосновное ударение, т.е., иными словами, на всем протяжении анализируемого периода краткие прилагательные в атрибутивном употреблении имеют парадигму *a*, попросту сохраняя ударение полной формы.

Предикативное употребление кратких прилагательных (таблица 5).

Таблица 5

Период	Форма	f	n	PI
18 век		-0,8 (≈ -1)	≈1	≈1
19 век, 1 пол.		≈ -1	≈1	0,8 (≈1)

Как видим, и для 18 в., и для 1 пол. 19 в. для кратких прилагательных в предикативном употреблении характерна схема *a/c* – флексивное ударение в женском роде и наосновное в среднем и множественном числе.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что, действительно, на границе 18 в. и 19 в. произошло некоторое событие, повлиявшее на акцентуацию данной группы прилагательных, однако это событие имело не лингвистический, а, скорее, культурологический характер, а именно: на границе веков произошла секуляризация, десакрализация языка поэзии, вследствие чего в поэзии перестали употребляться краткие прилагательные в атрибутивной функции, т.е. конструкции типа *нежна ночь* практически полностью исчезли из поэтического языка. В предикативной же конструкции *ночь нежна* ударение практически без исключений падает на флексию, что и приводит к абсолютному преобладанию схемы *a/c* в данный период. Атрибутивная конструкция типа *нежна ночь* на протяжении последних трех веков стабильно сохраняет в краткой форме ударение полной формы, т.е. наосновное.

### 3

Если мы еще раз обратимся к таблице 5, то мы увидим, что строгая схема *a/c*, характерная для предикативного употребления исследуемых прилагательных, начала распадаться уже в 1 пол. 19 в.: показатель  $\Delta_N$  для этого периода уже не равен единице, хотя еще и достаточно близок к ней (0,8). Самые ранние, согласно корпусу, примеры флексивного ударения во множественном числе:

- (1) *Судёбныѣ местѣ законѣмѣ полныѣ* [И. Ф. Богданович. Закон: «Закон все люди чтут, но что то за закон?..» (1761)]
- (2) *Их дружествѣ союзы С Анѣтой милою твердыѣ всегда* [Е. И. Костров. Стихи Анете: «Утехи города, приятности собраний...» (1779-1796)]

Приведем данные для 20-21 вв. (таблица 6).

Таблица 6

Период	Форма	f	n	PI
18 век		-0,8 ( $\approx -1$ )	$\approx 1$	$\approx 1$
19 век, 1 пол.		$\approx -1$	$\approx 1$	0,8 ( $\approx 1$ )
20 век		$\approx -1$	$\approx 1$	-0,4
21 век		- <sup>5</sup>	-	-0,6

В 20 в. положительная  $\Delta_N$  0,8 сменилась отрицательной -0,4, т.е. во множественном числе начинает преобладать флексивное ударение. В 21 в. тенденция укрепилась ( $\Delta_N = -0,6$ ).

Итак, в данной подгруппе кратких прилагательных в предикативном употреблении формируется следующее распределение ударений:

наосновное вынужденное в мужском роде

наосновное свободное в среднем роде

флексивное в женском роде и множественном числе

При этом наблюдается следующая закономерность – чем более частотно прилагательное (чем чаще оно употреблено в корпусе), тем дальше оно продвинулось по этому пути. Интересно, что наши данные несколько расходятся с данными, полученными в работе [Ларссон 2006] в ходе социолингвистического эксперимента, что видно из таблицы 7.

Таблица 7

Прилагательное	Данные Ю. Ларссон	Данные корпуса и сайта <a href="http://www.poezia.ru">www.poezia.ru</a>	Согласованность данных
<i>грустный</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -0,9$	согласованы
<i>грубый</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = 0,2$	<b>не согласованы</b>
<i>вкусный</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -1$	согласованы
<i>крепкий</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = 0,3$	<b>не согласованы</b>
<i>вредный</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -0,6$	согласованы частично
<i>скучный</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -0,7$	согласованы частично
<i>мудрый</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -0,9$	согласованы
<i>пьяный</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -0,1$	<b>не согласованы</b>
<i>мягкий</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -0,5$	согласованы частично
<i>тесный</i>	группа 1, победа флексивного ударения	$\Delta N = -0,8$	согласованы
<i>редкий</i>	группа 2, небольшое преобладание наосновного ударения	$\Delta N = 0,5$	согласованы
<i>мелкий</i>	группа 2, небольшое преобладание наосновного ударения	$\Delta N = 0,1$	согласованы
<i>ловкий</i>	группа 2, небольшое преобладание наосновного ударения	$\Delta N = 0$	согласованы частично
<i>горький</i>	группа 2, небольшое преобладание наосновного ударения	$\Delta N = -0,4$	<b>не согласованы</b>

Как видим, корпус показывает, что для прилагательных *грубый*, *крепкий* и *пьяный* говорить о победе флексивного ударения еще рано: нормированная дельта достаточно близка к нулю, чтобы можно было считать наосновное и флексивное ударение равновероятными. Напротив, данные корпуса для прилагательного *горький* фиксируют преобладание

<sup>5</sup>Для женского и среднего родов сплошное обследование данных сайта [www.poezia.ru](http://www.poezia.ru) не проводилось. Данные по женскому роду, полученные из НКРЯ для 20-21 вв., не дают возможности заподозрить, что флексивное ударение в женском роде отстает под натиском наосновного ударения. Так, в корпусе обнаружены формы *нужна* (3x, причем 2x в одном и том же тексте; примеры 1974-1975 гг.), *ве'рна* (1x; 1987 г.), *ва'жна* (1x; 2006 г.), *ску'дна* (1x; 1906 г.). Остальные 1645 примеров последовательно демонстрируют флексивное ударение. Таким образом, наши данные пока не позволяют согласиться с тем, что в современном русском языке наблюдается «тенденция к дальнейшему “расшатыванию” акцентного подтипа С (ударение на окончании в форме ж. р., на основе – в остальных формах) и к переходу значительного числа прилагательных от акцентного подтипа С <...> к колебаниям между акцентными подтипами А и С: *м'одна* – *модн'а*» [Ларссон 2006, 258]. Впрочем, при расширении акцентологического подкорпуса и при включении в него данных современной поэзии ситуация может измениться. Что касается среднего рода, то мы проверяли на поэтическом сайте данные только по тем словоформам, которые демонстрировали колебание и по данным НКРЯ.

флексиионного, а не наосновного ударения. Наши данные о группировке прилагательных в соответствии с нормированной дельтой и относительной частотой см. в таблице 8.

Таблица 8

Прилагательные	Нормированная дельта	Относительная частота формы Р1
<i>бедный, бледный, близкий, бодрый, важный, верный, видный, вкусный, вольный, вредный, гнусный, годный, гордый, грузный, грустный, грязный, добрый, дружный, жирный, круглый, крупный, милый, мокрый, мудрый, мутный, мягкий, нежный, нужный, полный, пресный, резвый, ровный, сильный, скверный, скромный, скучный, сложный, слышный, смелый, смуглый, страшный, твердый, тесный, тихий, точный, трезвый, трудный, тучный, хитрый, храбрый, честный, чистый, шумный, шустрый, щедрый</i>	между -1 и -0,5, т.е. преобладание, в большей или меньшей степени, флексиионного ударения	49,13
<i>влажный, глупый, горький, грешный, грозный, грубый, длинный, жадный, кислый, крепкий, ловкий, мелкий, мрачный, низкий, новый, плотный, прочный, пышный, пьяный, редкий, скудный, слабый, сочный, стройный, толстый, тонкий, узкий, черствый, чуждый, яркий, ясный</i>	между -0,5 и 0,5, т.е. примерная равновероятность наосновного и флексиионного ударения	27,58
<i>бойкий, голый, душный, звучный, знатный, колкий, резкий, смирный, спелый, строгий, тусклый</i>	между 0,5 и 1, т.е. преобладание, в большей или меньшей степени, наосновного ударения	12,54

Естественно, возникает вопрос, почему словоформа множественного числа меняет ударение с наосновного на флексиионное.

Исходная для обследуемого периода схема акцентуации кратких форм прилагательных в предикативном употреблении, а также соотнесенных с ними наречий выглядит следующим образом (см. схема 1; черный цвет означает наосновное ударение, белый – флексиионное; прямоугольник обозначает наречия, овал – прилагательные).



Отметим, что если от прилагательных данной группы образуется наречие (таких прилагательных большинство), то оно омонимично краткому прилагательному среднего рода. При этом наречия употребляются существенно чаще, чем соответствующие прилагательные среднего рода: конструкция *скромно потупился* гораздо более частотна, чем конструкция *его лицо скромно*. Форма среднего рода, под которой в подавляющем большинстве случаев «скрывается» соответствующее наречие, именно в результате частотности наречий начинает ассоциироваться именно с наречным значением.

Как видим, множественное число находится на пересечении двух тенденций: по синтаксической функции (предикативной) оно совпадает с женским родом, а по ударению (наосновному) – с наречием. В результате наосновное «наречное» ударение множественного числа начинает восприниматься как противоречащее его предикативному значению. Система начинает перестраиваться, чтобы устранить это противоречие (схема 2).

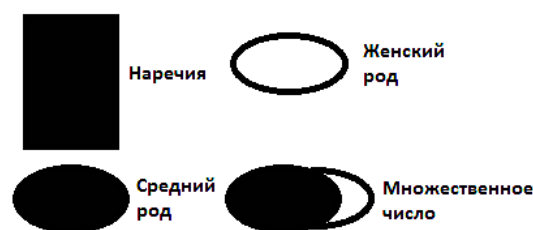


Схема 2

Такому объяснению происходящих акцентологических процессов противоречат, очевидно, прилагательные *нужный*, *видный* и *слышный*. Они не образуют наречий, однако у них также, и весьма активно, происходит перестройка в акцентуации кратких прилагательных множественного числа (*нужны*  $\Delta_N = -0,97$ , *видны* —  $\Delta_N = -0,96$ , *слышны* —  $\Delta_N = -0,7$  по материалам 21 в., т.е. отчетливо преобладает флексийное ударение). Влияние на три этих прилагательных со стороны остальных членов группы чрезвычайно маловероятно, поскольку они очень частотны и способны, скорее, сами повлиять на остальных членов группы, т.е. аналогическое выравнивание здесь следует, по-видимому, отвергнуть.

Обратим внимание на то, что, хотя эти прилагательные и не образуют наречий, однако форма среднего рода у них все равно неоднозначна: формы *нужно*, *видно*, *слышно* могут выступать в значении как безличного, так и личного предикатива (ср. схема 3, где треугольник обозначает безличный предикатив, овал — личный предикатив, черный цвет — наосновное ударение, белый — флексийное).

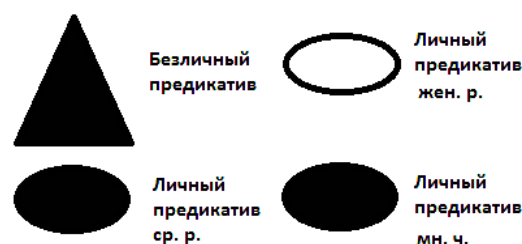


Схема 3

Для данных прилагательных конструкции с безличным предикативом (*видно корабль*; *он, видно, придет*; *слышно муху*, *нужно ехать*) более частотны, чем конструкции с личным предикативом среднего рода (*море видно*; *море слышно*; *терпение нужно*). Соответственно, наосновное ударение в формах среднего рода закрепляется за безличным, а не за личным предикативным значением. И снова множественное число оказывается точкой приложения двух сил: по месту ударения оно совпадает с безличным предикативом, а по значению — с личным. Чтобы устранить это противоречие, система и в этом точке начинает перестраиваться (см. схема 4).

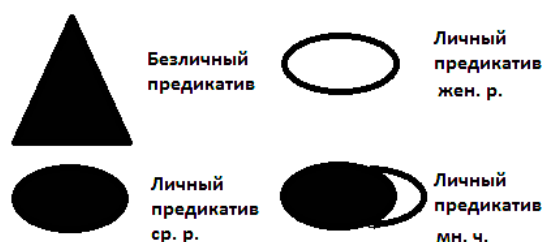


Схема 4

Если мы вернемся к схеме 2, то мы заметим, что изображенная на ней система соотношений, даже после выравнивания ударения множественного числа по женскому роду, остается не вполне устойчивой и имеет потенции к изменению: как показывает схема 5, прилагательные среднего рода в предикативном употреблении могут начать выравнивание своего ударения по остальным прилагательным (женский род и множественное число), чтобы сделать более отчетливым размежевание с наречием.

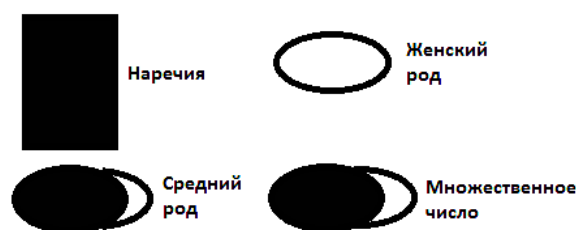


Схема 5

Соответственно, прилагательные среднего рода имеют потенциал для замены наосновного ударения флексийным. И действительно, в не-наречном (предикативном) значении формы среднего рода с флексийным ударением зафиксированы уже в 18 в.: *голо'* (1х), *грешно'* (6х), *хитро'* (1х), *вольно'* (2х). При этом параллельная наречная форма с флексийным ударением встретила только для прилагательного *хитрый'*:

(3) *Нè хитро́ и я собираюсь открыва́ть любовь свою́.* [П. Г. Гагарин. От война к милой: «В чистом поле, под шатрами...» (1798-1799)]

В 20-21 вв. формы с флексийным ударением на *-о'* зафиксированы для следующих прилагательных: *грешный, добрый, круглый, новый, нужный, полный, пьяный, сильный, слабый, тесный, трудный, узкий, хитрый*. При этом частеречные распределения следующие (см. таблица 9).

Таблица 9

Прилагательное	Наречие	Предикатив	Безличный предикатив	Личный предикатив
<i>грешно'</i>		93 <sup>6</sup>		
<i>добро'</i>		92		
<i>кругло'</i>	1			
<i>ново'</i>		3		
<i>нужно'</i>			1	4
<i>полно'</i>		116		
<i>пьяно'</i>		4		
<i>сильно'</i>	1	4		
<i>слабо'</i>	1	46 <sup>7</sup>		
<i>тесно'</i>	1			
<i>трудно'</i>		1		
<i>узко'</i>		1		
<i>хитро'</i>	9	2		

Как видим, из 380 форм среднего рода с флексийным ударением 366 – это либо прилагательное в предикативном употреблении, либо личный предикатив (*нужно'*), и лишь 14 примеров – наречие и безличный предикатив (причем львиная доля из этих 14 примеров приходится на форму *хитро'*, которая, по-видимому, уже сменила акцентную парадигму *a/c'* на парадигму *b*). Таким образом, с некоторой долей уверенности можно утверждать, что в тех случаях, когда в зоне форм на *-о* нарушается всевластие наосновного ударения, формы с флексийным ударением имеют предикативное значение (в случае противопоставления безличного и личного предикатива – значение личного предикатива), т.е. акцентологическая перестройка происходит в соответствии со схемой 5.

Таким образом, можно подвести итог. В группе кратких прилагательных с акцентной парадигмой *a/c'* в настоящий момент формируется две акцентологические конфигурации: 1) противопоставление наречия (наосновное ударение) и предикатива (флексийное ударение), 2) в случае, если прилагательное не образует наречия, – противопоставление безличного (наосновное ударение) и личного (флексийное ударение) предикатива.

<sup>6</sup> При этом из 7 примеров ударения *гре'шно* 5 примеров – наречия.

<sup>7</sup> При этом из 71 примера ударения *сла'бо* 70 примеров – наречия.

## Литература

- Горбачевич К.С. Вариантность слова и языковая норма: на материале современного русского языка. Л.: 1978
- Горбачевич К.С. Изменение норм русского литературного языка. Л.: 1971
- Еськова Н.А. Краткий словарь трудностей русского языка: Грамматические формы. Ударение. М.: Русский язык, 1994 (Приложение 2. Об ударении. Ударение в системах форм прилагательных)
- Зализняк А.А. Грамматический словарь русского языка. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: 2003
- Зализняк А.А. От праславянской акцентуации к русской. М.: 1985
- Колесов В.В. Развитие словесного ударения в современном русском произношении // Развитие русского языка после Великой Октябрьской социалистической революции. Л.: 1987. С.96-118
- Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Об ударении в кратких формах прилагательных и причастий // Русский язык в школе. 1971. № 3. С.90-96
- Larsson J. О некоторых изменениях тенденций акцентного развития прилагательных в современном русском языке // *Russian Linguistics*. 2006. Vol. 30. P. 235-262
- Lehfeldt W. Некоторые наблюдения над изменением акцентной нормы современного русского языка // *Revue des études slaves*. 1987. Vol. 59. P.617-624
- Ukiah N. J. Mobile stress in the four-part paradigms of modern Russian verbs and adjectives // *Russian Linguistics*. 2000. Vol. 24, P. 117-147